INFORME DE REVISIÓN DE *SNAGS* Y ÁRBOLES ANILLADOS

2019

LIFE+ TERRITORIO VISÓN LIFE09 NAT/ES/000521

PLAN POST-LIFE

Nafarroako Gobernua
Gobierno de Navarra

Nafarroako Ingurumen Kudeaketa, S.A.
Gestión Ambiental de Navarra, S.A.

OBJETIVO FINAL

0F-02. EVALUACIÓN DEL IMPACTO SOBRE LA CONSERVACIÓN DEL VISÓN EUROPEO Y OTRAS ESPECIES AMENAZADAS

OBJETIVO OPERATIVO

OF-O2.1: EVALUAR EL IMPACTO DE LAS ACTUACIONES REALIZADAS SOBRE LA CONSERVACION DE VISÓN EUROPEO Y OTRAS ESPECIES CATALOGADAS

MEDIDA

Medida 7: Monitorización de la eficacia de las actuaciones específicas complementarias de mejora para la fauna

Fecha de entrega: Abril de 2020

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN 2
2. METODOLOGÍA 3
3. RESULTADOS 4
4. CONCLUSIONES (datos a fecha 2018) 5

1. INTRODUCCIÓN

El anillado de árboles es una técnica de restauración ecológica utilizada cuando escasean los árboles senescentes o muertos en los ecosistemas forestales. Se trata de una técnica rápida y relativamente económica, que lógicamente solo debe utilizarse cuando se desea suplir la falta de madurez de las formaciones arboladas. La evolución de éstas debe suministrar por si misma oquedades y madera muerta a los numerosos organismos que dependen de estos recursos. Otra técnica menos conocida consiste en la instalación de troncos de árboles en pie, mediante la realización de una pequeña excavación y el clavado de un tronco de altura variable.

Figura 1. Árbol anillado (Caparroso)

Ambas técnicas han sido utilizadas en este LIFE durante los años 2013-2015 y se considera de utilidad analizar sus resultados. Por todo ello se realiza un trabajo de seguimiento de la persistencia de los árboles anillados y los *snags* (o tótems) colocados en diferentes emplazamientos en el marco del LIFE+ Territorio Visón.

Se trata de una actuación cuyo objetivo es crear hábitats de alimentación y refugio para los pícidos -principalmente pico menor (*Dendrocopos minor*) y pito real (*Picus viridis*)-. Estos constructores primarios de cavidades posibilitan el uso posterior por arte de numerosas especies, destacando los quirópteros, en la zona principalmente *Pipistrellus pipistrellus pygmaeus* y *Nyctalus noctula*. *Barbastella barbastella* es también un típico ocupante del espacio entre la corteza y el tronco del árbol cuando aquella se separa. Además de estas especies-objetivo, otras muchas más utilizan este recurso, como numerosas especies de aves, insectos y mamíferos.

Se han colocado además numerosas cajas-refugio de quirópteros aprovechando estos *snags*, cuyo seguimiento es objeto de un informe ex profeso.

2. METODOLOGÍA

Se han recorrido las zonas de trabajo anotando los *snags* en pie. Hay que tomar el número de pies localizados como un mínimo, ya que en ocasiones hay zonas algo inaccesibles o es posible que al estar enclavado entre vegetación arbórea pase desapercibido.

Se constató también la presencia de nidos de pícidos y/o de indicios de alimentación. De nuevo hay que tener en cuenta que estos indicios pueden pasar desapercibidos, por lo que se trata de un mínimo.

En ocasiones es fácil de detectar el tocón por debajo del punto de rotura del *snag*. En otras no se encuentra rastro del mismo, o ha podido observarse el tronco caído, in situ.

En el Anexo cartográfico pueden consultarse las zonas de estudio, con detalle de la ubicación inicial de *snags* y árboles anillados, durante los años 2013 a 2015, según el año de ejecución de cada proyecto.

Figura 2. Nido de pícido en *snag*

Figura 3. Izquierda, resto de *snag.* Puede ser aún útil para especies de interés, como en este caso que forma una amalgama con un macizo de *Rubus*, típicamente utilizado por el visón europeo para reproducción. Derecha, *snag* caído en Soto de La Muga. Puede observarse la caja refugio para quirópteros rota en el suelo.

3. RESULTADOS

Soto Bajo - Soto de La Muga (Falces-Peralta)

79 *snags* colocados en 2015, de los que en 2018 se localizaron 69 y un total de 59 en 2019, es decir, el 75%. En 17 de ellos se localizaron nidos de pícidos y en 4 más restos de alimentación. Se observa un águila pescadora (*Pandion haliaetus*) utilizando un *snag* como posadero.

Soto de Santa Eulalia (Peralta)

15 *snags* colocados en el año 2015, de los cuales se localizó el 100% en 2018 y 12 en 2019 (80%). En 1 de ellos se localizaron nidos de pícidos.

Sotocontiendas I (Marcilla)

23 *snags* colocados en 2014, de los que se localizaron todos ellos en 2018. En 2019 han sido localizados 14 (61%). En ninguno de ellos había nidos de pícidos y en uno de ellos indicios de alimentación.

Sotocontiendas II (Villafranca)

18 snags colocados en 2015, de los que se localizaron 14 en 2018 y 8 en 2019 (44%). En 3 de los snags había nidos de pícidos y restos de alimentación en otros dos.

La Biona (Carcastillo)

21 *snags* colocados en el año 2014, de los cuales se localizaron 16 en 2018. Durante la primavera de 2020 se revisará cuántos de ellos siguen en pie, así como la existencia de nidos de pícidos e indicios de alimentación.

Soto de La Higuerilla (Milagro)

De los 11 árboles anillados en el año 2014, solo quedaba uno en 2018. Durante la primavera de 2020 se comprobará si aún se mantiene en pie y si tiene algún nido de pícido o resto de alimentación.

Soto San Miguel y Soto Sequero (Mélida)

De los 30 árboles anillados en 2013, en el año 2018 se mantenían en pie 2 en Soto San Miguel y 9 en Soto Sequero. Durante la primavera de 2020 se comprobará si aún se mantienen en pie y si tienen algún nido de pícido o resto de alimentación.

Soto Manolo (Caparroso)

De los 6 árboles anillados en el año 2013, en 2018 quedaba solo uno. Durante la primavera de 2020 se comprobará si aún se mantiene en pie y si tiene algún nido de pícido o resto de alimentación.

Zona	*Snags* colocados	Anillados	Pervivencia a 2019	Nidos	Indicios
Soto bajo – Soto de La Muga	79		59 (75%)	17	4
Soto de Santa Eulalia	15		15(80%)	1	0
Sotocontiendas I	23		14 (61%)	0	1
Sotocontiendas II	18		8(44%)	3	2
La Biona	21		-	-	-
Soto de la Higuerilla		11	-	-	-
Soto San Miguel y SotoSequero		30	-	-	-
SotoManolo		6	-	-	-

Tabla 1. Tabla Resumen de revisión de *snags* y árboles anillados realizada en verano de 2019.

Del total de *snags* colocados en el proyecto (156), en 2018 pervivía el 88% de los mismos (véase tabla evolutiva con datos de 2018 y 2019 al final del informe). Con los datos disponibles de 2019 (no todas las zonas de actuación), puede concluirse que al menos un 60% se mantiene actualmente en pie.

De los *snags* en pie en 2018, al menos un 8% tenía claros indicios nidificación de pícidos y otro 20% de alimentación. En 2019, el porcentaje de *snags* en pie con indicios de nidificación de pícidos ha ascendido hasta un mínimo de un 23%, si bien el de *snags* con indicios de alimentación ha sido de un 8%.

En cuanto a los anillados (47), en 2018 pervivían 13 (28%), habiéndose localizado nidos al menos en un 15% de ellos. Durante la primavera de 2020 se comprobará el valor actual de árboles anillados en pie.

A fecha de 2018, la tasa anual de caída para los *snags* era de un promedio del 3,5%, mientras que para los árboles anillados fue del 18%, es decir, más de cinco veces mayor. A fecha fin de2019, con los datos disponibles puede concluirse que el promedio de la tasa anual de caída de *snags* desde la colocación de los mismos (año 2014 o 2015 según el enclave) ha sido de un 7,6%. Se constata un aumento significativo de su valor con respecto al promedio de 2018. No obstante, será tras la revisión realizada en primavera de 2020 cuando pueda obtenerse una conclusión global y comparable.

4. CONCLUSIONES (datos a fecha 2018)

Tanto el anillamiento de árboles como la implantación de *snags* constituyen una buena herramienta para crear hábitat para los pícidos, con un elevado porcentaje de uso para alimentación o nidificación de los mismos. Los porcentajes de uso son de un 15% en el caso de los árboles anillados y de un 28 % para los *snags,* tras 3-5 años de acometer la medida.

La pervivencia en el tiempo es mucho mayor en el caso de los *snags*, con una tasa anual de caída del 3,5%, frente a un mínimo del18% de los anillados. Hay que tener encuenta además que muchos de los anillados cayeron antes de la revisión realizada en 2018, así que el índice de caída será aún mayor.

Por todo ello se recomienda el uso de *snags* frente al anillamiento en este tipo de proyectos, ya que perviven mucho más y tienen mejores porcentajes de uso por parte de los pícidos.

					2018				2019			
Zona	**Año**	**Municipio**	***Snags* colocado**	**Anillados**	**Pervivencia**	**% en pie**	**Nidos**	**Indicios**	**Pervivencia**	**% en pie**	**Nidos**	**Indicios**
S. bajo – S. de La Muga	2015	Falces	79		69	87,34%	5	12	59	75%	17	4
S. Santa Eulalia	2015	Peralta	15		15	100%	1	2	12	80%	1	0
Sotocont. I	2014	Marcilla	23		23	100%	2	3	14	61%	0	1
Sotocont. II	2015	Villafranca	18		14	77,78%	2	6	8	44%	3	2
La Biona	2014	Carcastillo	21		16	76,19%	1	5	-	-	-	-
S. La Higuerilla	2014	Milagro		11	1	9,09%	1	0	-	-	-	-
S. San Miguel y S. Sequero	2013	Mélida		30	11	36,67%	0	0	-	-	-	-
S. Manolo	2013	Caparroso		6	1	16,67%	1	0	-	-	-	-
Total			156	47	150		13	28	93		21	7
					96%		9%	19%	59,6%		23%	8%

	2018				2019		
	% en pie	**Nidos**	**Indicios**		**% en pie**	**Nidos**	**Indicios**
snags	88%	8%	20%	*snags*	60%	23%	8%
anillados	28%	15%	0%	anillados	-	-	-

Tabla 2. Tabla Resumen evolutiva de las revisiones de *snags* y árboles anillados realizadas en verano de 2018 y 2019.